**טיעונים לקדם משפט 22.3.2023**

**(בעקבות ההפניה בכתב ההבהרה לתשובת המדינה לשאלת ביה"ד מ-11.1.2023**) **לפיסקא 68 בכתב ההגנה**

המדינה מתיחסת בתשובתה, בין היתר, לסעיף 68 ככתב ההגנה לפיו **"התובע מבקש כי בחישוב המשכורת הקובעת, שקלול התקופות, על פי כתב מינוי, ועל פי חוזה**

**בכירים, ייערך על פי הנוסחה המשופרת שהנהיגה נציבות שירות המדינה, שתחולתו מיום 1.1.2014"**

**תגובת התובע:**

**התובע מעולם לא טען שהוא זכאי ל"נוסחה המשופרת שהנהיגה נציבות שרות המדינה"** שנקבעה בשנת 2014. אין בכתב התביעה המתוקן-ולו רמז- לתביעה כזו. כשם שגם בכתב התביעה המקורי ובכתב הערעור לארצי.

אדרבא! **בפניותיו לאורך השנים הדגיש התובע, שוב ושוב, שתביעתו מבוססת אך ורק על הנוסחה בחוזה** שאין בה שקלול כלל**, וכי אותה "שיטת החישוב המשופרת" משנת 2014 אינה כלל רלוונטית לגביו.** ראה לדוגמא נספח 10 לכתב ההגנה (מכתב התובע לאהרונוב מיום 20.3.2014)

**התביעה הנוכחית כמו בתביעה המקורית, לחישוב הגימלה לתקופת העבודה בחוזה היא אך ורק לפי האמור בסעיף 12ב' שבחוזה כמפורט בסעיף 16 לכתב התביעה. כתב ההגנה איננו מתיחס כלל לשיטת החישוב הנתבעת ע"פ סעיף 12ב לחוזה ומפורטת כאמור בסעיף 16 של כתב התביעה.**

**על רקע זה, ומאחר וכתב ההגנה אינו טוען ואינו מסביר מדוע ע"פ החוזה יש לדחות מרכיב זה של התביעה,**

**ומאחר וכתב ההגנה אינו טוען כלל שפרשנות סעיף 12ב' לחוזה שונה מפרשנות התובע (פנסיה מליאה על כל תקופת החוזה לפי משכורת החוזה ללא שקלול כלשהו),**

**ומאחר והתובע לא היה מעורב כלל בניסוח החוזה, שנוסח כולו ובמלואו אך ורק ע"י המדינה, יש בכל מקרה, ע"פ החוק והפסיקה, לקבל את פרשנות התובע לחוזה,**

**נבקש מכב' בית הדין, בהעדר כתב הגנה למרכיב זה של התביעה, ליתן כבר בשלב זה, את הסעד שביקש התובע בסעיף 20.1.1, וביצוע תשלומי ההפרשים בהתאם.**

**לגבי שאר סעיפי כתב ההגנה המתוקן נבקש לקבל רשות למתן תגובה מפורטת לאמור בכתב ההגנה.**